

IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD MAWRTH, 6 HYDREF 2020

Yn bresennol: Y Cynghorydd Elfed Williams (Cadeirydd),
Y Cynghorwyr Angela Russell a Gareth T M Jones

Swyddogion: Geraint Brython Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

a) Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiameddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau

trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol. Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor ganiatáu y cais.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais a rhoi gwybodaeth am gefndir y collfarnau a'i amgylchiadau personol. Eglurodd bod y digwyddiadau a gofnodwyd ar y DBS yn rhai hanesyddol a'i fod erbyn hyn wedi aeddfedu, wedi newid ei ymddygiad ac yn rhiant. Ateggodd ei fod wedi cael cynnig gwaith fel gyrrwr tacsï petai ei gais yn cael ei ganiatáu.

b) PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

c) Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS
- adroddiad yr Asiantaeth Trwyddedu Gyrrwr a Cherbydau
- sylwadau ar lafar gan yr ymgeisydd

ch) Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Yn Hydref 2010 cafwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Gwynedd ar gyhuddiad o ddefnyddio ymddygiad afreolus neu eiriau bygythiol / ymosodol / sarhaus sydd yn debygol o achosi aflonyddwch, ofn neu ofid yn groes i a5 (1) (A) Deddf Trefn Gyhoeddus 1986. Derbyniodd ryddhad amodol am 12 mis a gorchymyn i dalu £85.00 o gostau. Ym mis Mawrth 2011 cafwyd yr ymgeisydd yn euog gan Lys Ynadon Gwynedd ar gyhuddiad o ymosodiad cyffredin yn groes i a39 Deddf Cyfiawnder Troseddol 1988. Derbyniodd orchymyn cymunedol o 6 mis, 2 fis o hwyrghloch (curfew?) gyda thag electronig i aros mewn cyfeiriad yn ardal Abermaw bob dydd rhwng 19:00 - 07:00 a gorchymyn i dalu costau o £85.00.

Yn Medi 2019 derbyniodd 3 pwynt cosb am ddigwyddiad o oryrru. Cadarnhaodd yr ymgeisydd ar lafar bod y manylion ar y drwydded (a ddarparwyd gan yr Asiantaeth Trwyddedu Gyrrwr a Cherbydau) yn gywir a'i fod wedi derbyn rhybudd cosb sefydlog gan yr Heddlu am y digwyddiad hwn. Cadarnhaodd hefyd ei fod wedi goryrru mewn digwyddiad pellach ar ddyddiad amhenodol, ond ei fod wedi dilyn cwrs ymwybyddiaeth cyflymder mewn perthynas â'r digwyddiad hwnnw.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.3 o'r Polisi yn cadarnhau bod "materion eraill i'w hystyried" yn cynnwys rhybuddion. Mae paragraff 2.4 o'r Polisi yn nodi pan fydd ymgeisydd wedi'i gael yn euog o drosedd(au) neu fod mater arall/materion eraill i'w (h)ystyried yng nghyswllt hynny, ni chaiff y cyngor adolygu rhinweddau'r

gollfarn honno na'r mater arall hwnnw.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwyd 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae paragraff 6.0 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais. Ym mharagraff 6.1 nodir, gan fod gyrwyr trwyddedig yn dod i gysylltiad agos gyda'r cyhoedd yn rheolaidd y byddai is-bwyllgor yn mabwysiadu safbwynt cadarn at y rhai hynny sydd â throseddau yn ymwneud a thrais. Mae paragraff 6.5 o'r Polisi yn nodi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried am ymosodiad cyffredin sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais ynghyd a throsedd o dan Adran 5 Deddf Trefn Cyhoeddus 1986. Mae paragraff 6.6 o'r Polisi yn nodi y bydd cais, fel arfer yn cael ei wrthod os oes mwy nag un gollfarn am drosedd o natur dreisgar yn erbyn yr ymgeisydd a hynny o fewn y 10 mlynedd ddiwethaf.

Mae rhan 13 yn ymwneud a mân droseddau traffig ac yn cyfeirio yn bennaf at droseddau sydd heb eu rhestru ym mharagraff 12.2 o'r Polisi. Ystyriwyd paragraff 13.2 sydd yn amlygu gall un gollfarn am fan drosedd gyrru arwain at wrthod y cais. Nodir ym mharagraff 13.3 y gallai mwy nag un gollfarn am fân drosedd traffig neu fater arall i'w ystyried arwain at wrthod cais, yn enwedig os oes sawl collfarn neu faterion eraill i'w hystyried ar gyfer yr un drosedd, e.e. goryrru

- d) Daeth yr Is-bwyllgor i gasgliad fod y digwyddiadau goryrru yn gyfystyr â mân droseddau traffig. Er bod y Polisi yn caniatáu gwrthod y cais o dan yr amgylchiadau hyn, roedd yr Is-bwyllgor o'r farn gan nad oedd yr ymgeisydd wedi ei gollfarnu a'i fod wedi dilyn cwrs ymwybyddiaeth cyflymder ar gyfer un digwyddiad, na ddylai'r digwyddiadau goryrru fod yn sail ar gyfer gwrthod y cais.

Daeth yr Is-bwyllgor i gasgliad bod collfarnau Hydref 2010 a Mawrth 2011 yn ymwneud â throseddau o drais. Er i'r ymgeisydd dderbyn collfarnau, roedd y ddau achos wedi digwydd dros 3 blynedd yn ôl, ac felly nid oeddynt yn sail i wrthod y cais o dan baragraff 6.5. Fodd bynnag, gyda dwy euogfarn am droseddau trais yn digwydd o fewn 10 mlynedd i'r cais, roedd rhaid i'r Is-bwyllgor ystyried gwrthod y cais o dan baragraff 6.6.

Amlygodd y Cyfreithiwr nad yw darpariaethau'r Polisi yn orfodol a bod modd gwyro oddi ar yr argymhellion os yw ffeithiau'r achos yn cyfiawnhau hynny. Rhoddwyd sylw arbennig i baragraff 5.1 o'r adroddiad, sydd yn cynnwys difrifoldeb y troseddau, perthnasedd, dyddiad y cafodd y drosedd ei chyflawni, dyddiad y gollfarn ac oedran yr ymgeisydd ar adeg y gollfarn, y ddedfryd a roddwyd gan y Llys ac os yw'r troseddau yn perthyn i batrwm o droseddu, yn ogystal ag unrhyw ffactorau perthnasol eraill.

Rhoddodd yr Is-bwyllgor sylw arbennig i'r ffaith, ar ddyddiad y gwrandawriad, bod collfarn Hydref 2010, 3 wythnos yn brin o'r cyfnod 10 mlynedd. Roedd collfarn Mawrth 2011 hefyd wedi digwydd dros 9 mlynedd yn ôl. Pe byddai'r gwrandawriad ar gyfer y cais hwn yn cael ei gynnal 3 wythnos i'r dyfodol, ni fyddai unrhyw ystyriaethau yn cael ei rhoi i baragraff 6.6. Ategwyd, yn ogystal, er bod yr ymgeisydd wedi camymddwyn yn y gorffennol, ei fod bellach wedi aeddfedu a bod tystiolaeth o hyn i'w weld yn y cofnod DBS gyda llechen lan wedi ei chadw ers bron i ddegawd.

Wedi pwysu a mesur y dystiolaeth ar wybodaeth yn ofalus, roedd yr Is-bwyllgor

yn fodlon gwyrdd oddi wrth y dybiaeth o blaid gwrthod y cais yn yr achos yma a phenderfynwyd bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat. Anogwyd yr ymgeisydd i dderbyn y cyfle ac i yrru yn arafach a chyfrifol.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

Dechreuodd y cyfarfod am 11.00 y.b. a daeth i ben am 11.55 y.b.

CADEIRYDD